75RS0001-02-2021-008579-12

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГ23-1-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вилюги Александра Игоревича к автономной некоммерческой организации «Центр развития предпринимательства+» о взыскании денежных средств по договору образовательных услуг по кассационной жалобе Вилюги Александра Игоревича на решение Центрального районного суда г. Читы от 15 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя автономной некоммерческой организации «Центр развития предпринимательства+» – Мильчакову С.Г., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вилюга А.И. обратился в суд с иском к автономной некоммерческой организации «Центр развития предпринимательства+» (далее – АНО «Центр развития предпринимательства+»), в обоснование которого указал, что досрочно в одностороннем порядке отказался от заключённого между сторонами договора образовательных услуг, который приобретался для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Поскольку денежные средства в добровольном порядке не возвращены, просил суд взыскать уплаченную по договору сумму за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов, а также неустойку за несвоевременный возврат исполнителем денежных средств при отказе потребителя от услуги надлежащего качества.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 15 марта 2022 г. иск удовлетворён частично. С АНО «Центр развития предпринимательства+» в пользу Вилюги А.И. взыскана часть уплаченных по договору денежных средств в размере 20 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г. решение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть решения дополнена указанием о взыскании с АНО «Центр развития предпринимательства+» в пользу Вилюги А.И. штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), в размере 10 000 руб., в доход местного бюджета государственной пошлины – 400 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. решение суда в неизмененной апелляционным определением части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 4 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 25 апреля 2021 г. между АНО «Центр развития предпринимательства+» (исполнитель) и Вилюгой А.И. (заказчик) путём акцепта публичной оферты заключён договор образовательных услуг по программе «Лайк Фэмили» продолжительностью 1 год.

Стоимость услуг по договору составляет 250 000 руб., оплачена заказчиком с использованием денежных средств, предоставленных ПАО «Сбербанк» по кредитному договору.

Согласно пункту 5.5 публичной оферты, в случае одностороннего расторжения договора по инициативе заказчика до окончания программы обучения, сумма к возврату за вычетом фактически понесённых расходов исполнителя зависит от срока поступления исполнителю письменного уведомления заказчика об отказе от договора. В частности, при отказе заказчика от оказания услуг в период со 121 дня и до истечения 150 дня обучения возврату подлежит 8% от уплаченной суммы.

15 сентября 2021 г. Вилюга А.И. направил АНО «Центр развития предпринимательства+» по электронной почте заявление об одностороннем отказе от договора и просил вернуть уплаченные им денежные средства за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов.

Ответчик, признавая право истца на односторонний отказ от договора, денежные средства Вилюге А.И. не вернул.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что в связи с досрочным отказом заказчика от договора исполнитель должен вернуть Вилюге А.И. часть уплаченной по договору суммы, размер которой определяется в соответствии с пунктом 5.5 публичной оферты. При этом суд отметил, что Закон о защите прав потребителей на правоотношения сторон не распространяется.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции о взыскании в пользу истца части уплаченной по договору суммы согласился, однако посчитал, что на данные правоотношения распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в связи с чем взыскал с ответчика штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования потребителя.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме

случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 названного кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из пункта 1 статьи 782 этого же кодекса, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в статье 32 которого закреплено аналогичное право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе её оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понёс до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Суд апелляционной инстанции признал, что на спорные правоотношения Закон о защите прав потребителей распространяется.

Учитывая изложенное, несмотря на приведённое в публичной оферте ограничение возврата оплаты услуг при отказе заказчика от исполнения договора, суду следовало определить, какие услуги были оказаны истцу и в каком объёме, какие фактические расходы понёс ответчик к моменту отказа истца от договора оказания образовательных услуг.

Однако этого сделано не было, в качестве юридически значимых указанные обстоятельства определены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции по разрешению спора, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 14 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

Судья: фио
Гр. дело № 33-20949/2023
УИД 77RS0019-02-2022-010988-42

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 мая 2023 года **адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мошечкова А.И.,

судей фио, фио,

при помощнике Чельдиеве Г.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

дело № 2-4713/22 по апелляционной жалобе МОО «Клиентправ» в интересах Кованкова А.А.

на решение Останкинского районного суда адрес от 11 ноября 2022 года, которым постановлено:

в удовлетворении иска МОО «Клиентправ» в интересах Кованкова Андрея Андреевича к ООО «СКИЛБОКС» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец МОО «Клиентправ» обратился в суд в интересах Кованкова А.А. с иском к ООО «СКИЛБОКС» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 17.02.2022 г. между Кованковым А.А. и ООО «СКИЛБОКС» был заключен договор на оказание платных образовательных услуг путем удаленного доступа к Платформе ответчика дополнительного профессионального образования Инженер-тестировщик, стоимостью сумма 27.05.2022 г. истец сообщил ответчику об отказе от исполнения договора, потребовал возврата уплаченных денежных средств со ссылкой на то, что программа курса не соответствует заявленным требованиям. 27.05.2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия. 02.06.2022 г. денежные средства были частично возвращены истцу в размере сумма С учетом изложенного, истец просил взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма, неустойку за период с 07.06.2022 г. по 22.09.2022 г. в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф.

Истец, представитель МОО «Клиентправ» в судебное заседание не явились, извещены о слушании дела надлежащим образом, исковое заявление содержит ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии истца.

Представитель ответчика ООО «СКИЛБОКС» в судебное заседание не явился, представил возражение на иск, в котором требования не признал, указав, что 17.02.2022 г. между сторонами был заключен договор предоставления удаленного доступа к Платформе ответчика на основании оферты на заключение договора от 01.05.2021 г. стоимостью сумма, датой акцепта является дата зачисления денежных средств на счет ответчика. Услуги по указанному договору были оказаны путем предоставления доступа к Платформе. Рассмотрев претензию истца, ответчик возвратил денежные средства в размере сумма за исключением времени использования истцом платформы в течение 99 дней в период с 17.02.2022 г. по 27.05.2022 г., а потому заявленные требования удовлетворению не подлежат. В случае удовлетворении судом требований ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ, снизив их

размер до разумных пределов, поскольку таковые являются чрезмерно завышенным, и, обратное нарушит права ответчика и баланс интересов сторон.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец МОО «Клиентправ» в интересах Кованкова А.А. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика по доверенности фио в заседании судебной коллегии явился, возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, с учетом положений ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17.02.2022 г. между ООО «СКИЛБОКС», выступающим в качестве исполнителя, и Кованковым А.А., выступающим в качестве заказчика, заключен договор оказания услуг удаленного доступа к Платформе ответчика на основании оферты на заключение договора от 01.05.2021 г. стоимостью сумма, по условиям которого исполнитель обязался предоставить заказчику доступ к Платформе.

В соответствии с п. 2.1. договора исполнитель обязуется предоставить заказчику через информационно-коммуникационную сеть Интернет удаленный доступ к Платформе, а заказчик обязуется уплатить исполнителю вознаграждение за предоставленный доступ в соответствии с п. 4.8 договора. Исполнитель предоставляет доступ только к той части Платформы (данным и командам, необходимым для доступа к Курсу), которая соответствует курсу, выбранному заказчиком.

Согласно п. 4.8 договора, заказчик производит оплату в размере 100% тарифа единовременно.

На основании п. 2.4. договора, услуги считаются оказанными исполнителем с момента предоставления заказчику доступа к Платформе.

Согласно приложению № 1 договором предусмотрен порядок возврата денежных средств не позднее 5 рабочих дней с момента получения формы-заявления.

17.02.2022 г. Кованковым А.А. произведена оплата по указанному договору в полном объеме.

Доступ к Платформе был истцу предоставлен, что подтверждается сведениями, указанными в исковом заявлении, и скриншотом Интернет-страницы истца из программы LMS, не оспаривается истцом.

27.05.2022 г. истцом в адрес ответчика по средствам электронной почты направлена претензия с указанием на расторжение договора и возврат денежных средств.

02.06.2022 г. ответчиком на счет истца возвращена частично сумма оплаты по договору в размере сумма

Кроме того, суд первой инстанции указал, что истцом не оспаривался тот факт, что договор был заключен им после ознакомления с публичной офертой на заключение договора оказания услуг удаленного доступа, размещенным на сайте ответчика, равно как и не оспаривался факт использования Платформы в период с 17.02.2022 г. по 27.05.2022 г., в связи с чем, полагал, что ответчиком надлежащим образом исполнены условия договора.

Проверив представленный ответчиком расчет подлежащей возврату суммы, суд первой инстанции указал, что он выполнен в соответствии с условиями заключенного истцом и ответчиком договора и периодом использования истцом Платформы, признал его арифметически верным.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у истца в период с 17.02.2022 г. по 27.05.2022 г. имелся доступ к Платформе ответчика, стоимость предоставления доступа составила сумма, которая с учетом положений договора рассчитана за период в 365 дней, представленный ответчиком расчет является арифметически верным, не опровергнут истцом, в связи с чем, отказал в удовлетворении требований о взыскании уплаченных по договору денежных средств.

Доводы истца о том, что программа курса не соответствовала заявленным требованиям, обязанность по предоставлению образовательных услуг не исполнена, судом первой инстанции отклонены, поскольку из представленных в материалы дела документов не следует, что ответчиком принято обязательство по оказанию образовательных услуг.

Кроме того, судом первой инстанции отказано в удовлетворении требований о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, поскольку при исполнении договора, заключенного между фиоА и ООО «СКИЛБОКС», последним не допущено фактов неисполнения условий договора, как в части оказания услуг надлежащего качества, сроков их предоставления, так и возврата денежных средств при одностороннем отказе потребителя от договора, частичного оказания истцу предусмотренных договором услуг.

Проверив дело в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 17.02.2022 г. между ООО «СКИЛБОКС», выступающим в качестве исполнителя, и Кованковым А.А., выступающим в качестве заказчика, заключен договор оказания услуг удаленного доступа к Платформе ответчика на основании оферты на заключение договора от 01.05.2021 г. стоимостью сумма, по условиям которого исполнитель обязался предоставить заказчику доступ к Платформе.

Согласно п.2.1 данной оферты исполнитель обязуется предоставить заказчику через информационно-коммуникационную сеть «Интернет» удаленный доступ к Платформе, а заказчик обязуется уплатить исполнителю вознаграждение за предоставленный доступ в соответствии с п.4.8 договора. Исполнитель предоставляет заказчику доступ только к той части Платформы, которая соответствует курсу, выбранному заказчиком.

Стоимость услуги составила сумма Истцом указанная сумма оплачена, что подтверждается письмом из адрес Банк».

Согласно п.9.2 договора, договор может быть в любое время расторгнут по инициативе исполнителя в одностороннем порядке.

27.05.2022 г. в адрес ответчика была направлена претензия с просьбой возвратить оплаченные денежные средства в размер сумма

02.06.2022 г. денежные средства были частично возвращены истцу в размере сумма

Истец признает, что истцом получена от ответчика услуга на сумму сумма

Остаток суммы в размере сумма (сумма -сумма – сумма=сумма) остался не возвращенным.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Как следует из представленного ответчиком расчета, денежные средства, которые не возвращены истцу, подлежат удержанию в соответствии с оказанными ответчиком услугами.

Таким образом, истец правомерно реализовал предусмотренное статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" право отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Вместе с тем, ответчиком не представлены доказательства размера таких расходов, понесенных им на предоставление услуг по данному договору.

Поскольку доказательств того, что ответчиком были понесены расходы в рамках исполнения данного договора на сумму сумма (сумма – сумма), а также стоимость данных расходов, ответчиком в материалы дела не представлены, фактические затраты на исполнение договора ответчиком не доказаны, условиями договора не предусмотрено определение стоимости оказанных услуг пропорционального количеству дней действия договора (сумма:365 дней х количество дней действия договора), судебная коллегия на основании положений ст. 330 ГПК РФ находит необходимым отменить решение суда, взыскав с ответчика в пользу истца денежные средства в размере сумма (сумма -сумма – сумма).

Вместе с тем, судебная коллегия не усматривает оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки на основании положений ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку отказ Кованкова А.А. от договора и требование о возврате уплаченных денежных средств имели место не в результате ненадлежащего оказания ответчиком услуг в рамках договора.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При

определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Оценив представленные в дело доказательства и обстоятельства дела, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере сумма, учитывая степень вины ответчика, характер причиненных потребителю нравственных страданий, требования разумности и справедливости.

Поскольку судебной коллегией установлено, что права истца как потребителя были нарушены, обязательства перед истцом по выплате неустойки не были исполнены в добровольном порядке в установленный законом срок, судебная коллегия полагает необходимым в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскать с ООО «СКИЛБОКС» в пользу Кованкова А.А. штраф в размере сумма, а также штраф в пользу общества защиты прав потребителей, выступившего в защиту интересов истца, в размере сумма (сумма + сумма) /2)/2).

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «СКИЛБОКС» подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Останкинского районного суда адрес от 11 ноября 2022 г. - отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с ООО «СКИЛБОКС» в пользу Кованкова Андрея Андреевича денежные средства в размере сумма, компенсацию морального вреда сумма, штраф в сумме сумма

Взыскать с ООО «СКИЛБОКС» в пользу МОО «Клиентправ» штраф в сумме сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «СКИЛБОКС» в доход бюджета адрес государственную пошлину в сумме сумма

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

39MS0013-01-2023-001001-80

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-7284/2024

№ 2-829/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург 26 марта 2024 года

Третий кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Байдаевой Л.В., рассмотрев кассационную жалобу ООО «Скилбокс» на решение мирового судьи 3-го судебного участка Центрального района города Калининграда от 24 апреля 2023 года и апелляционное определение Центрального районного суда города Калининграда от 30 октября 2023 года по исковому заявлению К.А.С. к ООО «Скилбокс» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

К.А.С. обратился в суд с исковым заявлением к ответчику о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, указав, что 6 января 2023 года путем акцепта оферты заключил договор с ООО «Скилбокс» на получение платных образовательных услуг по программе «Профессия Fronted разработчик PRO», стоимость которых составила 60 580 руб. Согласно информации, размещенной на официальной странице ответчика, продолжительность обучения составляет 10 месяцев. После оплаты услуг получил доступ к части обучающих материалов, ознакомившись с которыми принял решение о нецелесообразности дальнейшего обучения. 14 января 2023 года обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора с требованием о возврате денежных средств, 18 января 2023 года подтвердил свой отказ от договора, однако ответчик денежные средства не вернул, закрыл доступ к обучающей платформе 18 января 2023 года.

Просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 57 879 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 21 января 2023 года по 1 марта 2023 года в размере 475,72 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф.

Решением мирового судьи 3-го судебного участка Центрального района города Калининграда от 24 апреля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением Центрального районного суда города Калининграда от 30 октября 2023 года, исковые требования К.А.С. удовлетворены частично.

С ООО «Скилбокс» в пользу К.А.С. взысканы денежные средства в размере 57 897 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25 января 2023 года по 1 марта 2023 года в размере 428,28 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 31 662,64 руб. С ООО «Скилбокс» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 2 250 руб.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить решение суда и апелляционное определение. Не оспаривая размер взысканных сумм, ссылается на несоответствие выводов судов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела.

В возражениях относительно кассационной жалобы истец, ссылаясь в том числе на исполнение решения суда, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В силу положений части 10 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей единолично без проведения судебного заседания.

Статьей 3796 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Судами установлено, что 6 января 2023 года посредством направления оферты между К.А.С. и ООО «Скилбокс» заключен договор на оказание услуг удаленного доступа в сфере организации процесса обучения по курсу «Профессия Fronted разработчик PRO».

Договор заключен в офертно-акцептной форме путем предоставления доступа к образовательной программе (доступ к платформе) по курсу «Профессия Fronted разработчик PRO», по условиям которого исполнитель обязуется предоставить заказчику через информационно-коммуникационную сеть «Интернет» удаленный доступ к платформе, а заказчик обязуется оплатить исполнителю вознаграждение за предоставленный доступ в соответствии с п. 4.8 договора. Исполнитель предоставляет заказчику доступ только к той части платформы (данным и командам, необходимым для доступа к курсу), которая соответствует курсу, выбранному заказчиком (п. 2.1).

Согласно п. 2.4 договора услуги считаются оказанными исполнителем с момента предоставления заказчику доступа к платформе. Под предоставлением доступа к курсу имеется в виду предоставление доступа к определенной совокупности данных и команд, позволяющих интерактивно взаимодействовать с частью платформы.

В соответствии с п. 3.4 договора, курс состоит из модулей. В зависимости от курса, доступ заказчика к модулям курса может предоставляться по выбору исполнителя: одномоментно в отношении всех модулей курса; в зависимости от прогресса заказчика: доступ к следующему модулю предоставляется после прохождения заказчиком предыдущего модуля; или по мере готовности модуля к размещению на платформе согласно графику, размещенному на странице соответствующего курса на сайте.

В силу и. 9.4 в случае досрочного расторжения договора исполнитель возвращает заказчику часть стоимости услуг на условиях, предусмотренных Правилами возврата денежных средств (Приложение № 1 к договору), согласно которым возврат денежных средств в соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации возможен до исполнения сторонами обязательств по договору, то есть до момента предоставления доступа к платформе.

Стоимость услуг по договору оплачена К.А.С. 6 января 2023 года в сумме 60 580 руб.

14 января 2023 года К.А.С. направил в адрес ООО «Скилбокс» заявление о расторжении договора и возврате денежных средств.

18 января 2023 года истцом направлено повторное заявление о расторжении договора.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 395,4501,453,779,781,782, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закона о защите прав потребителя), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», статьи 130 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив юридически значимые обстоятельства, оценив представленные доказательства, и исходя из того, что ответчиком не оказаны услуги по доступу к платформе в полном объеме, из 10 месяцев обучения (300 дней) истец имел доступ к обучающей программе 13 дней, требование (претензия) истца о возврате денежных средств в надлежащем размере не удовлетворено, доказательств объема фактически оказанных услуг по договору не представлено, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания денежных средств, процентов, компенсации морального вреда, штрафа.

Выводы судов являются верными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 Гражданского кодекса) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения законодательства о защите прав потребителей.

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей и пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (пункт 1 статьи 15 Закона о защите прав потребителей).

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 28 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце.

Оснований к отмене обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Разрешая заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций правильно установили обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, определили характер правоотношений и применили нормы материального права, которые их регулируют, не допустив нарушений норм процессуального права.

Довод кассационной жалобы о том, что доступ к платформе был предоставлен истцу надлежащим образом, в связи с чем ответчик исполнил свои обязательства в полном объеме, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции и проверки суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая оценка, которая отражена в судебных постановлениях.

Отклоняя указанные доводы, суды отметили, что доступ к платформе истцу был закрыт 18 января 2023 года, доступ к следующему модулю открывался только после прохождения практического задания, полного доступа ко всей платформе у него не имелось. Доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Ссылки в кассационной жалобе на судебную практику по иным делам не могут являться основанием к отмене обжалуемых судебных актов, так как предметом проверки являются фактические обстоятельства по конкретному делу.

Переоценка доказательств по делу не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу требований статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Руководствуясь частью 10 статьи 379.5, статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Третий кассационный суд общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи 3-го судебного участка Центрального района города Калининграда от 24 апреля 2023 года и апелляционное определение Центрального районного суда города Калининграда от 30 октября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Скилбокс» - без удовлетворения.

Судья Л.В. Байдаева

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-25633/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово 12 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Бойко В.Н.

судей Гунгера Ю.В., Сулеймановой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-683/2023 (42RS0007-01-2023-000061-62) по иску Курнапегова Дмитрия Сергеевича к Обществу с ограниченной ответственностью «СКИЛБОКС» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Курнапегова Дмитрия Сергеевича на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 10 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Бойко В.Н., выслушав истца Курнапегова Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Обращаясь в суд с настоящим иском, Курнапегов Д.С. мотивировал свои требования тем, что досрочно в одностороннем порядке отказался от заключённого 7 февраля 2021 г. между сторонами договора возмездного оказания услуг на обучение через информационно-коммуникационную сеть «Интернет».

В результате рассмотрения его заявления, содержащего уведомление об отказе от услуг и требование о возврате уплаченной суммы в размере 97639,12 руб. ему были возвращены денежные средства в сумме 19528 руб., при этом размер фактически понесенных расходов ответчиком обоснован не был.

Поскольку денежные средства в добровольном порядке в полном объеме не возвращены, с учетом уточнения требования просил расторгнуть договор оферты об оказании услуг от 7 февраля 2021 г., заключённый между сторонами, признать часть 3 приложения № 1 к договору недействительной, взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в размере 97639,12 руб., проценты, начисленные банком – 16224,02 руб., компенсацию морального вреда – 16242 руб., неустойку за неисполнение требований в добровольном порядке – 11715 руб., штраф.

Решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 10 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 августа 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истец просит отменить обжалуемые судебные постановления как незаконные, направить дело на новое рассмотрение

В обоснование доводов жалобы указывает на неправильное применение судами положений статьи 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав

потребителей». Отмечает, что законодательство о защите прав потребителей не устанавливает каких-либо обязательных требований по методике расчета фактически понесенных расходов по исполнению договора. По мнению кассатора, определение в договоре объёма фактически понесенных расходов до момента установления их фактического размера является неправомерным и ущемляет права потребителя.

Относительно доводов кассационной жалобы ответчик представил возражения с просьбой оставить судебные постановления без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участие которых при рассмотрении дела не является обязательным.

В соответствии с частью первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения истца Курнапегова Д.С., проверив законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит апелляционное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 7 февраля 2021 г. Курнапегов Д.С. и ООО «СКИЛБОКС» заключили договор на оказание образовательных услуг по программе «Профессия Data Scientist» продолжительностью 730 дней (24 месяца) стоимостью 97639,12 руб., которая была оплачена истцом в полном объеме за счет кредита в ПАО «Сбербанк».

Согласно п. 3 Приложения № 1 к договору, в случае отказа заказчика от договора денежные средства, уплаченные заказчиком за оказание исполнителем услуг, возвращаются заказчику за вычетом установленных исполнителем в соответствии с п. 3.1 договора расходов, связанных с исполнением исполнителем своих обязательств по договору.

При этом, в настоящем случае размер понесенных исполнителем расходов определяется согласно подп.«б» п. 3.1 Приложения № 1 к договору, где если прогресс заказчика по соответствующему курсу составляет от 31 до 50% (включительно), размер возмещаемых исполнителю расходов составляет 80% от общей стоимости услуг согласно п. 4.1 договора; заказчику возвращается 20% от общей стоимости услуг согласно п. 4.1 договора.

28 ноября 2022 г. истец, не имея намерения продолжать обучение, направил на электронный адрес ответчика заявление о расторжении договора (претензию), в котором просил вернуть уплаченные им денежные средства.

Указанная претензия ответчиком была получена, и с учетом затраты фактического времени курса, использованного истцом, ему частично были возращены денежные средства в размере 19528 руб., что составляет 20% в соответствии с п. «б» п. 3.1 приложения № 1 к договору оферты, что подтверждается платежным поручением № от 7 декабря 2022 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 15, 160, 309, 310, 421, 425, 432, 434, 437, 438, 450.1, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (Закон о защите прав потребителей), разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в

постановлении от 28 июня 2012 г. № 17 «О практике рассмотрения судами дел по защите прав потребителей», и исходил из того, что ответчик надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору, предоставив истцу доступ к платформе и информацию об оказании информационно-консультационных услуг, прогресс истца в изучении курса на момент расторжения договора составил 45%, при этом платформой ответчика истец пользовался 658 дней из 730 (24 месяца), денежные средства возвращены истцу в соответствии с условиями договора в отсутствие доказательств обратного.

С такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором.

На основании пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 названного кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из пункта 1 статьи 782 этого же кодекса, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона о защите прав потребителей, в статье 32 которого закреплено аналогичное право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе ее оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понес до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Суды обоснованно признали, что на спорные правоотношения Закон о защите прав потребителей распространяется.

Как следует из содержания договора, договор может быть в любое время расторгнут в одностороннем порядке по инициативе заказчика (п. 7.3).

В случае досрочного расторжения договора исполнитель возвращает заказчику часть стоимости услуг на условиях предусмотренных Правилами возврата денежных средств (приложение № 1 к договору) (п. 7.4).

В пункте 3.1 Правил возврата денежных средств, являющихся неотъемлемой частью договора, изложен порядок расчета понесенных расходов в зависимости от прогресса заказчика, который определяется в процентном отношении, по соответствующему курсу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что услуги доступа к платформе были оказаны в срок и надлежащим образом, денежные средства возвращены истцу в порядке, предусмотренном п. 3.1 Правил возврата денежных средств, согласно которому если прогресс заказчика по соответствующему курсу составляет от 31% до 50%, размер возмещаемых расходов составляет 80% от общей стоимости услуг, заказчику возвращается 20% от общей стоимости услуг. При этом суд апелляционной инстанции указал, что истцу возвращено 19528 руб., что составляет более размера подлежащих возврату денежных средств, исходя из периода пользования программой (9630,11 руб.)

Применяя данные Правила, суд не выяснил такое понятие, как «прогресс заказчика» и порядок его определения. Между тем, данное понятие отсутствует как в самом договоре, так и в приложении к нему. В отсутствие суждений о зависимости «прогресса» от периода пользования программой или от объема пройденного материала невозможно проверить доводы кассационной жалобы Курнапегова Д.С. об ущемлении прав потребителя пунктом 3.1 Правил возврата денежных средств, который оспаривал истец.

Заслуживают внимания доводы кассационной жалобы о том, что ответчик не представил доказательства фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды сослались на исполнение ответчиком условий договора, при этом не дали правовой оценки п. 3.1 Правил возврата денежных средств, применительно к ст. 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Учитывая изложенное, несмотря на приведенное в публичной оферте ограничение возврата оплаты услуг при отказе заказчика от исполнения договора, суду следовало определить не только какие услуги были оказаны истцу и в каком объеме, но и какие фактические расходы понес ответчик к моменту отказа истца от договора оказания образовательных услуг.

Однако суд не учел вышеуказанные требования закона и не установил юридически значимые обстоятельства по делу.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к принятию незаконного судебного постановления.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), суд приходит к выводу об отмене апелляционного определения с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить требования в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 августа 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий В.Н. Бойко

Судьи Ю.В. ГунгерА.С. Сулейманова

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

УИД № 77RS0013-02-2021-011527-85

Дело № 88-4871/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 февраля 2023 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Цыпкиной Е.Н.

судей Долговой Ж.А., Парменычевой М.В.,

с участием Каарт В.Н., представителя ООО «Скилбокс» ФИО4,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каарт Веры Николаевны к ООО «Скилбокс» о защите прав потребителей (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-1303/2022)

по кассационной жалобе Каарт В.Н.

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2022 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Цыпкиной Е.Н.,

у с т а н о в и л а:

Истец обратился в суд с иском к ответчику и просил взыскать денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг в размере 36 639,00 руб., проценты, начисленные по кредиту в размере 35 280,00 руб., неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 127 400,00 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000,00 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, судебные издержки: почтовые расходы в размере 818 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

Иск мотивирован тем, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен Договор оказания услуг общей суммой 141 120 руб.

Стоимость курса была оплачена истцом с использованием денежных средств, полученных в результате оформления кредитного договора в АО «Тинькофф Банк».

Истец решил отказаться от договора, так как понял, что обучаться не сможет. В связи с чем, направил в адрес ответчика заявление об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных по договору денежных средств.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ требование истца не исполнено ответчиком.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ постановлено: исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СКИЛБОКС» в пользу Каарт Веры Николаевны денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг в размере 36 639,00 руб., неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя в размере 15 000 руб., моральный вред в размере 3 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 5 000 руб., почтовые расходы в размере 818 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

Взыскать с ООО «Скилбокс» государственную пошлину в бюджет города Москвы в размере 1 299 руб.

В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2022 года решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 16 марта 2022 года отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Каарт Веры Николаевны к ООО «Скилбокс» о взыскании денежных средств отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное определение, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов кассационной жалобы законность обжалуемых судебных постановлений, кассационный суд находит апелляционное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор, районный суд руководствовался положениями ст.ст. 309, 310, 333, 421, 779, 781, 782 ГК РФ, ст.ст. 28, 31, 32 Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", и, установив юридически значимые обстоятельства, пришел к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований. При этом районный суд исходил из того, что потребитель вправе отказаться от договора, оплатив исполнителю фактически понесенные расходы.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами районного суда, и, отменяя решение суда первой инстанции, отказал в иске, указал, что ответчик произвел возврат денежных средств в соответствии с п. 31 Правил возврата денежных средств, являющихся приложением к договору.

Однако данные выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права без учета юридически значимых обстоятельств по делу.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен Договор оказания услуг по организации процесса самообучения заказчика по выбранной им тематике путем предоставления заказчику удаленного доступа через сеть Интернет к курсам. Стоимость услуги составила 141 120 руб.

Стоимость курса была оплачена истцом с использованием денежных средств, полученных в результате оформления кредитного договора в АО «Тинькофф Банк».

ДД.ММ.ГГГГ истцом направлено ответчику заявление о расторжении договора

Ответчик осуществил возврат истцу денежной суммы ДД.ММ.ГГГГ в размере 24500 руб., ДД.ММ.ГГГГ – в размере 24500 руб., 12.10.2021г. – в размере 55481 руб. Остаток суммы в размере 36639 руб. остался не возвращенным.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Как следует из содержания договора, договор может быть в любое время расторгнут в одностороннем порядке по инициативе заказчика (п. 7.3).

В случае досрочного расторжения договора исполнитель возвращает заказчику часть стоимости услуг на условиях предусмотренных Правилами возврата денежных средств (приложение № 1 к договору) (п. 74).

В пункте 3.1 Правил возврата денежных средств, являющихся неотъемлемой частью договора, изложен порядок расчета понесенных расходов в зависимости от прогресса заказчика, который определяется в процентном отношении, по соответствующему курсу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что услуги доступа к платформе были оказаны в срок и надлежащим образом, денежные средства возвращены истцу в порядке, предусмотренном п. 31 Правил возврата денежных средств, согласно которому если прогресс заказчика по соответствующему курсу составляет от 0% до 30%, размер возмещаемых расходов составляет 70% от общей стоимости услуг, заказчику возвращается 30% от общей стоимости услуг. При этом суд апелляционной инстанции указал, что истцу возвращено 55481 руб., что составляет более 30% от общей стоимости услуг.

Применяя данные Правила, суд апелляционной инстанции не выяснил такое понятие, как «прогресс заказчика» и порядок его определения. Между тем, данные понятия отсутствуют как в самом договоре, так и в приложении к нему.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не дал правовой оценки п. 3.1 Правил возврата денежных средств, применительно к ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Исходя из вышеуказанных положений закона, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию, являются фактически понесенные ответчиком расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом, бремя доказываания данного обстоятельства возложено законом на исполнителя.

Однако суд апелляционной инстанции не учел вышеуказанные требования закона и не установил юридически значимые обстоятельства по делу.

На основании изложенного, судебная коллегия находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, в связи с чем, апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 октября 2022 года отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи